

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

**VERBALE N. 41 dd. 16.03.2016**  
**CONSIGLIO DEL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

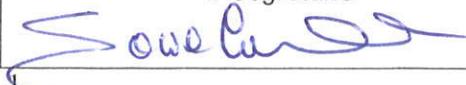
Il giorno 16 marzo 2016 alle ore 14.15, presso l'Aula "A" – di Via Weiss n. 2 - si riunisce, in seduta ristretta, convocato dal Direttore, prof. Alessandro Fonda, il Consiglio di Dipartimento di Matematica e Geoscienze. Funge da Segretario verbalizzante la sig.ra Sonia Cattaruzza.

	PRESENTE	ASSENTE GIUSTIFICATO	ASSENTE
Prof. ALESSANDRINI Giovanni	X		
Prof. DEL SANTO Daniele	X		
Prof. FONDA Alessandro	X		
Prof. LANDI Giovanni	X		
Prof. MEZZETTI Emilia		X	
Prof. MITIDIERI Enzo	X		
Prof. OMARI Pierpaolo	X		
Prof. OMODEO Eugenio	X		
Prof. PEDICCHIO Maria Cristina			X
Prof. PIPAN Michele	X		
Prof. PRINCIVALLE Francesco	X		
Prof. SGARRO Andrea	X		
Prof. SINIGOI Silvano	X		
Prof. UGHI Maura	X		
Prof. ZENNARO Marino	X		
Prof. ZIMMERMANN Bruno Paul	X		
Prof. BORTOLUSSI Luca	X		
Prof. BRAITENBERG Carla	X		
Prof. CARISTI Gabriella	X		
Prof. COVELLI Stefano	X		
Prof. CUCCAGNA Scipio	X		
Prof. FABRIS Francesco	X		
Prof. FONTOLAN Giorgio			X
Prof. LOGAR Alessandro	X		
Prof. MASET Stefano	X		
Prof. NOVATI Paolo	X		
Prof. OBERSNEL Franco	X		
Prof. PERRONI Fabio	X		
Prof. PINI Gian Andrea	X		
Prof. RONDI Luca			X
Prof. ROSSET Edi	X		
Prof. ZUCCHERI Luciana	X		
Dott. ASCI Claudio	X		
Dott. BEORCHIA Valentina	X		
Dott. BRUNDU Michela	X		

Il Presidente



Il Segretario



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE**  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

Dott. CASAGRANDE Alberto	X		
Dott. COLIZZA Ester	X		
Dott. COSTA Giovanni	X		
Dott. DE MIN Angelo	X		
Dott. DEL BEN Anna	X		
Dott. DEMARCHI Gabriella	X		
Dott. FINOCCHIARO Furio	X		
Dott. FORTE Emanuele	X		
Dott. FURLANI Stefano	X		
Dott. LENA Z Davide	X		
Dott. MECCHIA Mattia	X		
Dott. MELIS Romana	X		
Dott. PONTON Maurizio	X		
Dott. PORTELLI Dario	X		
Dott. PRIZZI Martino		X	
Dott. ROMANELLI Fabio	X		
Dott. SORANZO Alessandro	X		
Dott. STOPPA Michele	X		
Dott. TONDO Giorgio Salvatore		X	
Dott. ZINI Luca	X		

Il Presidente, prof. Alessandro Fonda, constatato il raggiungimento del numero legale, alle ore 14.15 apre l'adunanza e comunica quindi l'OdG:

**1. Proposta di conferimento del titolo di Professore Emerito al prof. G. F. Panza.**

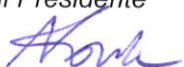
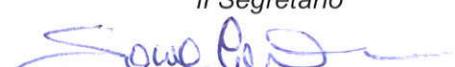
Il Presidente ringrazia il Consiglio per l'ampia partecipazione all'Assemblea di oggi (risultano presenti in 49 su un totale di 55). Ricorda che per l'approvazione è necessario il voto favorevole di almeno i due terzi degli aventi diritto (quindi di 37 persone). Facendo anche riferimento a una sua mail inviata tre giorni fa a tutti i membri del Consiglio, ricorda la sua posizione in merito alla proposta in discussione: egli è stato uno dei firmatari della proposta stessa, e si dichiara fortemente favorevole. Si scusa per aver forse usato un'eccessiva enfasi nella mail del 13 marzo, ma era suo volere mandare questo tipo di segnale: che il prof. Panza, con la qualità della sua ricerca scientifica, ha dato lustro al Dipartimento e all'Ateneo. Ribadisce inoltre che la sua posizione favorevole alla proposta esprime un'opinione personale che non va in contrasto con il ruolo di Direttore.

Il Presidente informa inoltre che la Commissione, composta dai proff. Omodeo, Mitidieri e Zimmermann, ha dato parere favorevole alla proposta e che tutta la documentazione è stata resa pubblicamente consultabile, come da Regolamento.

Il Presidente invita gli astanti alla discussione.

Interviene il prof. Sgarro.

Il prof. Sgarro ricorda di essere uno dei firmatari della lettera e dichiara che voterà favorevole. Il prof. Sgarro esprime però un certo disagio, avendo l'impressione che, qualunque sarà l'esito del voto, ci saranno dei risvolti negativi. Il "si" potrebbe portare a una frattura con i geologi, il "no" sarebbe difficile da spiegare all'esterno del Dipartimento. Il prof. Sgarro ribadisce il suo voto favorevole, ma con un certo malumore.

Il Presidente 	Il Segretario 
--	---

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

Interviene il prof. Omari.

Il prof. Omari ricorda di essere stato l'estensore della proposta di conferimento del titolo di emerito (poi sottoscritta da quattro professori ordinari di Fisica e da quattro professori ordinari di Matematica dell'Ateneo e sostenuta dalle lettere di vari studiosi di prestigio internazionale appartenenti all'Area geofisica) e si dichiara quindi fortemente favorevole alla nomina. Informa di non aver mai avuto rapporti scientifici con il prof. Panza, né rapporti di amicizia particolarmente stretti ed estesi nel tempo, avendolo conosciuto solo in anni relativamente recenti nell'ambito della Commissione per la Valutazione della Ricerca d'Ateneo. Sottolinea di essere stato motivato a promuovere questa iniziativa sia dalla riconosciuta eccellenza scientifica della persona, sia dagli indubbi vantaggi in termini di prestigio e visibilità che da tale nomina deriverebbero all'Ateneo, al Dipartimento e all'Area di riferimento.

Interviene il prof. Sinigoi.

Il prof. Sinigoi ricorda che negli anni '80 a Trieste c'erano tre gruppi nel settore GEO, quando all'Istituto di Geodesia e Geofisica è arrivato il prof. Panza. Ritiene che questa persona non solo non abbia contribuito a costruire un gruppo, ma anzi ha creato divisioni e inimicizie. Il risultato sul gruppo di geofisica è stato quindi negativo. Inoltre esprime di non avere certezze sul suo valore scientifico. Il prof. Sinigoi dice di essere fortemente imbarazzato, sottolineando che questa vicenda potrebbe portare zizzania nella geologia triestina, e certamente questo non sarebbe un bene. Conclude dicendo che la proposta è sicuramente partita da chi non conosce bene la persona e dichiara che in caso di votazione si asterrà.

Il Presidente ricorda che in questa circostanza l'astensione equivarrebbe a un voto contrario, in quanto per l'approvazione c'è bisogno di 37 voti favorevoli. Invita inoltre il Consiglio a discutere su argomenti documentabili, senza divagare su considerazioni personali.

Interviene il prof. Princivalle.

Il prof. Princivalle si trova d'accordo con il collega Sgarro sul fatto che questa questione crei imbarazzo e travaglio. Ricorda che quando gli era stato chiesto dal prof. Omari di firmare la lettera di proposta, pur non avendo particolari problemi nel firmarla, si era astenuto dal farlo per evitare rotture nella sua area. D'altra parte, egli aveva anche evidenziato il fatto che nell'area GEO c'erano tre professori ordinari, e che nessuno di essi era disposto a firmare. Ricorda inoltre che, anche quando si è trattato di nominare la Commissione per la valutazione della proposta, egli si è astenuto: per giudicare i titoli scientifici del prof. Panza non era necessario essere un geologo. Il prof. Princivalle conclude dicendo che ci sono due aspetti contrastanti in questa scelta: scientificamente Panza sicuramente merita la nomina, ma non si può affermare che il suo modo di operare nella comunità geologica sia stato positivo.

Interviene il prof. Pipan.

Il prof. Pipan afferma di non avere contrasti personali con il prof. Panza. Sottolinea però che tutto il procedimento è stato inusuale, essendo iniziato e poi proseguito in totale assenza della comunità di riferimento, tenendo conto soltanto del curriculum della persona. Ritiene pertanto che si possa anche proseguire senza il suo contributo. Dichiara quindi che uscirà all'atto della votazione, prevedendo che il suo gesto verrà seguito da diversi altri colleghi.

L'intervento del prof. Pipan viene acclamato da alcuni dei presenti. Il Presidente richiama all'ordine.

Interviene il prof. Zimmermann.

Il prof. Zimmermann afferma di aver fatto parte della Commissione e vorrebbe sapere perché nessun geologo abbia voluto farne parte, dichiarandosi molto sorpreso di questo fatto.

Interviene il Presidente.

Il Presidente ricorda all'assemblea che in questo momento si parla del conferimento del titolo e

Il Presidente

Il Segretario

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

e non della nomina della Commissione. Al contempo rileva con preoccupazione una forte perplessità dei geologi.

Interviene il prof. Alessandrini.

Il prof. Alessandrini ripropone la domanda del prof. Zimmermann e chiede perchè i geologi non siano voluti entrare nella Commissione. Dichiaro che la tentazione all'astensione è forte. Chiedo chiarimenti ai geologi sulla loro posizione e sulle loro motivazioni.

Interviene il prof. Pini.

Il prof. Pini ricorda che egli da pochi anni fa parte del DMG e che, visto dall'esterno, il prof. Panza è una figura di riferimento, considerato degno della nomina a professore emerito. Dichiaro però che si asterrà, seguendo la maggioranza dei colleghi all'interno della disciplina, per mantenere buoni rapporti con i colleghi.

Interviene il Presidente dicendo che non capisce questa motivazione, in quanto non è affatto chiaro che la maggioranza dei geologi voglia astenersi.

Risponde il prof. Pini ribadendo che non voterà a favore in quanto i colleghi con cui è in più stretto rapporto non sono d'accordo.

Interviene il dott. De Min.

Il dott. De Min dichiara di apprezzare scientificamente il prof. Panza. Ma sottolinea che si è trovato di fronte a una proposta confezionata dall'area matematica e questo fatto offende la sua dignità di geologo. Il dott. De Min dichiara pertanto di essere combattuto e incerto sul da farsi.

Interviene la prof. Ughi.

La prof. Ughi dice che è assurdo pensare che questa sia una lotta tra matematici e geologi. Bisogna guardare al curriculum, ed è indubbio che il curriculum del prof. Panza sia eccellente. Si stupisce che venga in qualche modo rimproverato ai matematici di essere i portatori della proposta. La prof. Ughi invita i geologi e in particolar modo il prof. Pipan a spiegare chiaramente i motivi per cui non sono voluti entrare nella Commissione.

Interviene il prof. Princivalle.

Il prof. Princivalle raccoglie la domanda sul perché non c'erano geologi in Commissione e ribadisce che per valutare il curriculum del prof. Panza non c'era bisogno di essere un geologo. Siccome la proposta proveniva dall'area matematica, ha lasciato che fosse portata avanti dalla stessa area.

Interviene il prof. Pipan.

Il prof. Pipan si rammarica dicendo che sarebbe stato opportuno iniziare l'iter di questa vicenda facendo un'indagine preliminare sul gradimento dei colleghi del Dipartimento. A questo proposito ricorda che un episodio simile si era presentato all'epoca della Facoltà di Scienze, quando una proposta di nominare emerito il prof. Graziani non fu nemmeno portata in approvazione, una volta appurato che la comunità non era in accordo. Aggiunge che non essendo la questione partita in modo rituale, i geologi hanno ritenuto di non partecipare. Per quanto riguarda le motivazioni per cui non è favorevole alla nomina, il prof. Pipan afferma che risponderà a eventuali domande dopo la votazione.

Interviene il Presidente.

Il Presidente prende atto che alcune persone usciranno al momento delle votazioni. E chiede alla comunità dei geologi se qualcuno è favorevole, perché finora si sono sentite solo voci contrarie o dubbiose. Ricorda che ognuno deve votare in coscienza, senza sentirsi legato al voto altrui. Il Presidente invita inoltre a far dichiarazione di voto se contraria.

Il Presidente



Il Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

Interviene la prof. Braitenberg.

La prof. Braitenberg inizia ricordando che il proprio SSD Geo10 coincide con quello del Prof. Panza. Afferma di essere coordinatrice dei Corsi di Studi in Geologia LT e Geoscienze LM. Fa' riferimento alla mail inviata dal Direttore in data 13 marzo nella quale sono elencati i punti salienti della candidatura di conferimento del titolo oggetto della discussione. Menziona che premi scientifici non sono garanzia di eccellenza dell'operato complessivo della figura di professore. Nella mail del Direttore viene riportato che il prof. Panza è autore di ben 500 pubblicazioni: a questo proposito afferma che questo numero andrebbe analizzato in funzione dell'apporto individuale del candidato. Valuta che il conferimento del titolo di professore emerito dovrebbe considerare l'operato nel suo insieme, che oltre a meriti scientifici comprende anche quelli di responsabilità nella gestione dell'Ateneo. Con riferimento alla seconda attività, dichiara che non voterà a favore della proposta.

A questo punto il Presidente invita i componenti della Commissione preposta a chiarire le loro conclusioni.

Interviene il prof. Omodeo.

Il prof. Omodeo informa di essere stato nominato nella Commissione per caso e di essersi sentito un po' spiazzato: nessuno di geologia ci aveva voluto mettere la faccia. La Commissione ha valutato i requisiti oggettivi, non era suo compito entrare nel mondo dei contrasti. Il regolamento prevede che si valutino i requisiti e sarebbe difficile spiegare all'esterno perché una persona come il prof. Panza non abbia riscosso la stima dei suoi colleghi, visto il suo curriculum di eccellenza.

Interviene il prof. Obersnel.

Il prof. Obersnel interviene dicendo che non gli pare che i matematici abbiano fatto tutto all'oscuro dei geologi. Anzi, questo modo di procedere poteva essere una soluzione per portare avanti la cosa senza imbarazzi. Se la persona è valida, questa nomina non può che essere un lustro per il Dipartimento. Non capisce perché il prof. Pipan dice che parlerà solo dopo la votazione. Il prof. Obersnel dichiara che voterà favorevole perché lo ritiene utile al Dipartimento.

Interviene il Presidente.

Il Presidente afferma che non è dubbia l'eccellenza del prof. Panza, come si evince dal suo curriculum, i suoi premi, la sua appartenenza ad Accademie di altissimo livello. Percepisce da questa discussione che egli non abbia creato un clima costruttivo tra i geologi, e questo fatto lo mette in imbarazzo. Il Presidente chiede però all'assemblea come si possa giustificare una eventuale decisione di non conferire questo titolo a una persona di così alto valore scientifico. Ricorda che un titolo di professore emerito dà lustro al Dipartimento e all'Ateneo. Il Presidente ribadisce la sua proposta di voler assegnare questo titolo al prof. Panza.

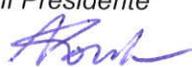
Interviene il dott. Romanelli.

Il dott. Romanelli dichiara di essere uno dei più stretti collaboratori del prof. Panza e che molte volte si è scontrato con lui, così come tanti altri, per poi riavvicinarsi e riprendere un'amicizia che dura da sempre. Pur riconoscendo che questi diverbi tra il prof. Panza e i suoi colleghi possano aver causato inimicizie, ritiene che la persona andrebbe qui valutata per i suoi contributi scientifici e dichiara che voterà a favore del conferimento del titolo. Il dott. Romanelli esprime il suo dispiacere nel vedere la situazione che si prospetta, con una larga astensione: bisognerebbe ritrovare l'orgoglio di far parte di questa comunità, votando a favore.

Il prof. Pipan risponde al dott. Romanelli dicendo che anche lui è dispiaciuto di trovarsi in questa situazione, e che sarebbe stato meglio evitarla.

Interviene il Presidente.

Il Presidente si augura che, nonostante la discussione sia stata animata e difficoltosa, nessuno

Il Presidente 	Il Segretario 
--	---

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRIESTE**  
**DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E GEOSCIENZE**

CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO – VERBALE n. 41 dd. 16.03.2016

si sia sentito offeso.

Interviene il prof. Fabris.

Il prof. Fabris interviene affermando che il prof. Panza ha meriti scientifici indiscutibili e che all'esterno del nostro Dipartimento non sarebbe comprensibile la mancata attribuzione del titolo di Professore Emerito a un docente con un numero così alto di riconoscimenti nazionali e internazionali. Se viene accusato, da alcuni colleghi, di aver portato disagio e inimicizie all'interno della comunità dei Geologi, noi dobbiamo evitare che questi disagi e queste inimicizie possano portare ulteriore nocimento al Dipartimento, minando la sua unità. A tal riguardo noi dobbiamo mostrare signorilità, dimenticando le vecchie inimicizie e i vecchi attriti e votando compatti per la sua nomina a professore emerito.

A questo punto, il Presidente dà inizio alle operazioni di voto.

Escono il dott. Bortolussi, il prof. Pipan, il dott. Finocchiaro, il dott. Costa, la prof. Braitenberg, il dott. Forte, la dott. Demarchi, il dott. Ponton, la dott. Del Ben.

Esce il prof. Fabris esprimendo una dichiarazione di voto favorevole.

Si passa alla votazione: risultano astenuti 10 dei presenti, nessun contrario.

Il Presidente dichiara che, non avendo raggiunto i due terzi dei voti favorevoli degli aventi diritto, la proposta di conferimento del titolo di professore emerito non è stata approvata.

La seduta viene tolta alle ore 15.30.

Il Presidente  
prof. Alessandro Fonda



Il Segretario  
sig.ra Sonia Cattaruzza



Il Presidente



Il Segretario

